

УДК 343.343.3

ОСКВЕРНЕНИЕ СООРУЖЕНИЙ И ПОРЧА ИМУЩЕСТВА В ОБЩЕСТВЕННЫХ МЕСТАХ: ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ

О. Ф. Воспякова

Могилевский институт МВД Республики Беларусь,
старший преподаватель кафедры уголовного процесса
и криминалистики

Аннотация. В статье рассматриваются проблемные вопросы правовой оценки осквернения сооружений, уничтожения и повреждения имущества в общественных местах.

Ключевые слова: осквернение сооружений, порча имущества, хулиганство, хулиганские побуждения, грубое нарушение общественного порядка.

Annotation. The article deals with the problematic issues of the legal assessment of the desecration of structures, destruction and damage to property in public places.

Keywords: desecration of buildings, property damage, hooliganism, hooligan motives, gross violation of public order.

В числе уголовно наказуемых деяний против общественного порядка и общественной нравственности Уголовный кодекс Республики Беларусь (далее — УК) предусматривает осквернение сооружений и порчу имущества (ст. 341). С объективной стороны данное преступление может выражаться в осквернении зданий или сооружений циничными надписями или изображениями либо порче имущества в общественном транспорте или в иных общественных местах [1]. Циничные надписи и изображения, являющиеся непристойными по форме и содержанию, противоречат общепринятым нормам нравственности, оскорбляют эстетические чувства людей. Порча имущества является разновидностью его повреждения. Она может выражаться в повреждении оборудования транспортных средств, осветительных приборов на улицах, остановок общественного транспорта, детских площадок, игровых городков и т. д. Судебно-следственная практика свидетельствует о том, что чаще всего это преступление выражается в таких действиях, как нанесение красящими средствами надписей на здания и сооружения.

Однако указанные действия могут рассматриваться в качестве способа совершения уголовно наказуемого хулиганства (ст. 339 УК). В этой связи судебно-следственная практика столкнулась с проблемой разграничения преступления, предусмотренного ст. 341 УК, и хулиганских действий, так как в действующем уголовном законодательстве отсутствуют четкие критерии,

позволяющие провести такое разграничение и дать обоснованную правовую оценку содеянному.

Безусловно, одним из таких критериев может выступать мотив преступления. Совершая хулиганские действия, виновный бросает вызов окружающим, противопоставляет себя им, проявляет пренебрежение к общепринятым правилам поведения, вседозволенность, что свидетельствует о хулиганских побуждениях в его поведении. Так, К., М. и Ч., будучи в состоянии алкогольного опьянения, проходя по улице в вечернее время, беспричинно оторвали штакетины и брус забора у четырех домов, перенесли эти предметы на проезжую часть дороги, перегородив полосы движения, что создало помехи для транспортных средств. Затем они сломали одну бетонную секцию забора еще у одного дома. К., М. и Ч. своими действиями причинили имущественный вред коммунальному унитарному предприятию на сумму свыше 129 руб. Указанные лица пояснили, что, находясь в сильном алкогольном опьянении, совершили указанные действия «от нечего делать». Суд обоснованно расценил содеянное как хулиганство, совершенное группой лиц (ч. 2 ст. 339 УК) [2].

Преступление, предусмотренное ст. 341 УК, как и хулиганство, относится к числу деяний, посягающих на общественный порядок и общественную нравственность. Вместе с тем оно может совершаться и по другим мотивам (личным, корыстным, религиозным, политическим и т. д.). П. после конфликта со своей знакомой Р. решил ей отомстить. С этой целью на фасаде ее дома он написал краской из баллончика оскорбительную надпись неприличного содержания в адрес знакомой. В результате коммунальному производственному унитарному предприятию был причинен ущерб на сумму свыше 30 руб. Суд признал П. виновным по ст. 341 УК в осквернении здания циничной надписью и порче имущества в общественном месте при отсутствии признаков более тяжкого преступления [3]. Очевидно, что побудительным мотивом совершенного преступления явилась месть Р.

Тем не менее следует признать, что в большинстве случаев осквернение сооружений и порча имущества совершаются из хулиганских побуждений. Но в отличие от хулиганства эти действия не сопряжены с грубым нарушением общественного порядка и не выражают явное неуважение к обществу.

Сложность в разграничении уголовно наказуемого хулиганства и преступления, предусмотренного ст. 341 УК, заключается в том, что решение вопроса о том, является ли нарушение общественного порядка грубым и выражающим явное неуважение к обществу, отдано на усмотрение представителей правоохранительных органов, выражает их субъективную оценку. Не вносят ясности и разъяснения Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, согласно которым грубое нарушение общественного порядка может выражаться

в различных действиях, в том числе связанных с уничтожением или повреждением имущества [4]. Ни обстановка совершения преступления, ни способ повреждения имущества, ни размеры имущественного ущерба при этом не оговариваются. На практике в схожих ситуациях действия виновных лиц квалифицируются по-разному.

Обратимся к примерам. Так, по приговору суда Д. был осужден по ст. 341 УК за то, что около 8 часов утра, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в терапевтическом корпусе городской больницы, беспричинно нанес пять ударов ногой по пластиковой двери, разделяющей терапевтический и административный корпуса медицинского учреждения, в результате чего дверь была повреждена. В другом случае М., ранее судимый за хулиганство, в состоянии алкогольного опьянения в дневное время в присутствии посторонних лиц умышленно нанес удар ногой по кузову и удар рукой по фонарю автомобиля, принадлежащего незнакомому ему Л., сломав фонарь. В результате он повредил чужое имущество на сумму 0,51 базовой величины. М. признан судом виновным в хулиганстве, совершенном (ч. 2 ст. 339 УК) [5].

Признаем, что ситуации схожи: в обоих случаях виновные повредили в общественных местах чужое имущество из хулиганских побуждений в присутствии посторонних (в первом примере в рабочее время). Между тем их правовая оценка различна.

Решение вопроса о том, является ли нарушение общественного порядка грубым и выражающим явное неуважение к обществу, зависит от совокупности конкретных объективных обстоятельств, связанных с местом, временем, способами, условиями совершения преступления. Представляется, что способ повреждения имущества (в частности, незаметно для других лиц), отсутствие посторонних граждан свидетельствуют о том, что противоправные действия не нарушают спокойствие окружающих, т. е. по своей сути не являются хулиганскими. Например, в ночное время виновный в отдаленном месте парка повредил рекламный баннер. Напротив, при совершении хулиганства лицо, демонстративно повреждая или уничтожая чужое имущество, показывает свое пренебрежение к собственности других лиц, тем самым бросает вызов окружающим. Так, гражданин в состоянии алкогольного опьянения, ожидая автобуса на остановочном пункте, нецензурно выражался в присутствии посторонних граждан, а в ответ на сделанное ему замечание бросил находившуюся у него в руках пивную бутылку в электронное табло с расписанием движения автобусов и повредил его. Наличие посторонних лиц, игнорирование их мнения, особенности имущества, которое повреждено (в данном случае табло с информацией, важной для многих людей), способ его повреждения свидетельствуют о грубом нарушении общественного порядка, т. е. о хулиганстве.

Достаточно сложной представляется правовая оценка уничтожения или повреждения имущества в общественных местах в случаях, если виновное лицо не установлено, т. к. действия совершались в ночное время, в отсутствие очевидцев (например, повреждение транспортных средств, стоящих во дворе жилого дома). В настоящее время в основу квалификации подобных действий положено количество повреждений. Если имеется единичное повреждение (например, царапина на лакокрасочном покрытии дверцы автомобиля), действия виновного лица не расцениваются как хулиганские, так как невозможно установить направленность умысла и мотивы совершенных действий. В то же время повреждение нескольких транспортных средств квалифицируется как хулиганство. Правоприменительная практика исходит из того, что подобные неоднократные действия свидетельствуют о демонстративном проявлении явного неуважения к обществу. Представляется, что такая позиция не является бесспорной. Во-первых, даже несколько автомобилей могут быть повреждены в связи со сложившимися личными неприязненными отношениями (в коллективе, по месту жительства); во-вторых, подобные действия вряд ли свидетельствуют о грубом нарушении общественного порядка, так лицо, причинившее вред, совершало их в отсутствие потерпевших и иных лиц.

Обязательным условием ответственности по ст. 341 УК является отсутствие в деянии лица признаков другого более тяжкого преступления. Одним из таких преступлений является умышленное уничтожение либо повреждение чужого имущества (ст. 218 УК). На практике разграничение этих преступлений не вызывает затруднений и проводится, прежде всего, по размеру имущественного ущерба: в ст. 341 УК ущерб не является значительным (менее 40 базовых величин), а в ст. 218 УК — от 40 и выше базовых величин. Если способ уничтожения имущества является общеопасным, действия виновного лица квалифицируются по ст. 218 УК, даже если стоимость уничтоженного или поврежденного имущества незначительна [1].

Представляется, что имущественный ущерб поврежденного имущества в общественных местах из хулиганских побуждений мог бы рассматриваться в качестве одного из критериев разграничения хулиганства и преступления, предусмотренного ст. 341 УК. Для этого, на наш взгляд, в ст. 339 УК стоит предусмотреть минимальный размер имущественного ущерба (например, не менее одной или двух базовых величин).

Также следует отметить, что в действующем законодательстве Республики Беларусь отсутствуют критерии, позволяющие разграничить уголовно наказуемые деяния, связанные с осквернением сооружений и порчей имущества, предусмотренные ст. 341 УК, и деяния, влекущие административную ответственность. Так, умышленное уничтожение либо повреждение чужого

имущества, предусмотренное ст. 11.3 Кодекса Республики Беларусь об административных нарушениях (далее — КоАП), может совершаться в общественных местах. Материальный ущерб от этих противоправных действий, как и в ст. 341 УК, является незначительным, т. е. не превышает 40 базовых величин согласно п. 8 ч. 1 ст. 1.10 КоАП [6].

Резюмируя вышеизложенное, следует констатировать, что в настоящее время правоприменительная практика все чаще сталкивается с фактами осквернения зданий, иных сооружений, уничтожением или повреждением имущества в общественных местах. Правовая оценка подобных деяний вызывает немало проблем. На наш взгляд, ряд из них связан с наличием в законодательстве, регламентирующем ответственность за подобные противоправные действия (как уголовном, так и административном), оценочных понятий, что не способствует единообразному толкованию закона; отсутствием достаточно четких критериев, позволяющих разграничить схожие деяния и правильно их квалифицировать. Разрешению этих проблем могли бы способствовать как внесения изменений и дополнений в действующие нормы УК и КоАП, так и разъяснения Пленума Верховного Суда Республики Беларусь.

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-3 : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 13.05.2022 г. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)

2. Приговор суда Волковысского района Гродненской области от 16 ноября 2021 г. [Электронный ресурс] // Банк судебных решений. URL: <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/bank-sudebnykh-resheniy/document/76609> (дата обращения: 15.03.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

3. Приговор суда Пинского района Брестской области от 28 декабря 2021 г. [Электронный ресурс] // Банк судебных решений. URL: <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/bank-sudebnykh-resheniy/document/89078>. (дата обращения: 15.03.2023). [Вернуться к статье](#)

4. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь, 24 марта 2005 г., № 1 : с изм. и доп. от 30.09.2021 г. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)

5. Приговор суда Чаусского района Могилевской области от 21 января 2022 г. [Электронный ресурс] // Банк судебных решений. URL: <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/bank-sudebnykh-resheniy/document/221710> (дата доступа: 15.03.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

6. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 6 января 2021 г., № 91-3 : принят Палатой представителей

18 дек. 2020 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 2020 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 09.12.2022 г. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)